



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 19922/16
Stanko MILAS i Patricia MILAS
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 29. ožujka 2022. u odboru u sastavu:

Péter Paczolay, *predsjednik*,

Alena Poláčková,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnice Odjela*,
uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 19922/16) protiv Republike Hrvatske koji je dvoje hrvatskih državljana, g. Stanko Milas i gđa Patricia Milas, koji su rođeni 1931. odnosno 1957. godine i koji žive u Zagrebu, („podnositelji zahtjeva”) podnijelo Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 29. ožujka 2016.;

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o prigovoru o pravu na nepristrani sud, a da se ostatak zahtjeva odbaci kao nedopušten;

očitovanja stranaka;

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na prigovor podnositelja zahtjeva na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije da sudac Vrhovnog suda koji je zasjedao u izvanraspravnom vijeću koje je odlučivalo o njihovoj reviziji u parničnom postupku nije bio nepristran jer je njegova supruga bila zaposlena u tuženom društvu.

2. Godine 2004. podnositelji zahtjeva pokrenuli su parnični postupak tražeći naknadu za pravne usluge pružene tuženom društvu. Građanski sudovi odbili su zahtjev podnositelja kao neosnovan. Vrhovni sud potvrdio je odluku

nižih sudova. Podnositelji su u ustavnoj tužbi naveli da je supruga suca Vrhovnog suda, koji je u postupku bio sudac izvjestitelj, bila zaposlena u tuženom društvu. Odlukom koja je podnositeljima dostavljena 1. listopada 2015. godine Ustavni sud odbio je njihovu ustavnu tužbu kao neosnovanu.

OCJENA SUDA

3. Sud ne mora ispitati sve tvrdnje koje su iznijele stranke jer je prigovor u svakom slučaju nedopušten iz sljedećih razloga.

4. Mjerodavna načela o nepristranosti sudova sažeta su u predmetima *Denisov protiv Ukrajine* ([VV], br. 76639/11, stavci 61. – 63., 25. rujna 2018.) i *Morice protiv Francuske* ([VV], br. 29369/10, stavci 73. – 78., 23. travnja 2015.).

5. Sud primjećuje da podnositelji zahtjeva nisu tvrdili da je postojala bilo kakva osobna pristranost dotičnog suca Vrhovnog suda, niti išta ukazuje na postojanje takve pristranosti. Kad je riječ o tome mogu li se sumnje podnositelja zahtjeva u pogledu nepristranosti tog suca smatrati objektivno opravdanim, Sud primjećuje da supruga tog suca nije više bila zaposlena u tuženom društvu sedam godina do trenutka kada je Vrhovni sud donio odluku u predmetu podnositelja zahtjeva. Sud primjećuje i da je, dok je supruga suca radila u tuženom društvu, to društvo imalo 1300 zaposlenika i da nema nikakvih naznaka da je postojala ikakva veza između nje i poslovnih interakcija njezina poslodavca s podnositeljima zahtjeva ili onog što je kasnije bilo predmet parničnog postupka.

6. Prema tome, bojazan podnositelja zahtjeva u pogledu nepristranosti suca Vrhovnog suda zbog prijašnjeg radnog odnosa njegove supruge u tuženom društvu ne može se smatrati objektivno opravdanom (usporedi, *mutatis mutandis*, *Otegi Mondragon i drugi protiv Španjolske* (odl.), br. 4184/15 *et al.*, stavci 25. – 27., 3. studenoga 2015., i usporedi nasuprot tome *Ramljak protiv Hrvatske*, br. 5856/13, stavci 31., 35. i 37., 27. lipnja 2017., i *Malić protiv Hrvatske* (Odbor), br. 8402/17, stavci 19. i 22., 22. travnja 2021.).

7. Iz toga slijedi da je ovaj prigovor očigledno neosnovan i mora se odbaciti u skladu s člankom 35. stavkom 4. Konvencije.

8. Podnositelji zahtjeva nadalje su prigovorili da se dotični sudac Vrhovnog suda ne može smatrati neovisnim i nepristranim jer je tuženo društvo bilo društvo u državnom vlasništvu. Sud primjećuje da je podnositeljima zahtjeva konačna domaća odluka u njihovu predmetu dostavljena 1. listopada 2015., a oni su ovaj prigovor prvi put iznijeli u svojem očitovanju od 9. kolovoza 2018. (usporedi *Radomilja i drugi protiv Hrvatske* [VV], br. 37685/10 i 22768/12, stavci 137. – 139., 20. ožujka 2018.).

ODLUKA MILAS protiv HRVATSKE

9. Iz toga proizlazi da je ovaj prigovor nedopušten na temelju članka 35. stavka 1. zbog nepoštovanja pravila o šest mjeseci te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 28. travnja 2022.

Liv Tigerstedt
Zamjenica tajnice

Péter Paczolay
Predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

